**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-15 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Е.В. в отношении адвоката Я.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат осуществлял защиту М.С.В. по уголовному делу на основании соглашения, заключенного с заявителем.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставлял заявителю информации об уголовном деле, не предоставил отчет по оказанной юридической помощи, фактически не осуществлял защиту М.С.В.

29.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3686 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Д.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5. п.1 ст.8., п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Е.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не предоставлял заявителю сведений о ходе исполнения поручения по защите в отношении М.Е.В. по уголовному делу и вводил заявителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с оказанием юридической помощи;
* не предоставил отчет об оказанной юридической помощи по соглашению;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

 2.

16.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.С.В. в отношении адвоката Я.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения, заключенному с его супругой.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставлял заявителю информации об уголовном деле, фактически не осуществлял защиту М.С.В. по уголовному делу.

16.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3672 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Д.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на осуществление защиты доверителя по уголовному делу;
* не предоставлял заявителю сведений о ходе исполнения поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 17-12/20 и № 18-12/20 в отношении адвоката Я.Д.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель М.Е.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Заявитель М.С.В. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобы, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела.

Совет принимает во внимание серьёзность выдвинутых против адвоката обвинений и установленных квалификационной комиссией по материалам дисциплинарного дела нарушений.

Несмотря на то, что адвокат считается надлежаще извещённым, и адвокатской палатой предприняты меры для уведомления адвоката Я.Д.В. о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела по всем имеющимся адресам и каналам связи, Совет считает нужным предпринять дополнительные меры по фактическому извещению адвоката, обеспечив ему возможность принять участие в дисциплинарном разбирательстве.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить объединенное дисциплинарное дело в отношении адвоката Я.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов